

Adm
จังหวัด

ฝ่ายนิติการ
เลขรับที่ 326
วันที่ 12 เม.ย. 2566
เวลา 17.21



อบจ.ลพบุรี	☒ สำนักปลัด อบจ.	☐ กองยุทธศาสตร์
เลขที่รับ 2560	☐ สนง.เลขานุการ อบจ.	☐ กองการศึกษา
วันที่ 12 เม.ย. 2566	☐ กองคลัง	☐ หน่วยตรวจสอบ
เวลา 14.50	☐ กองช่าง	☐ กองการเจ้าหน้าที่
	☐ กองสาธารณสุข	

ที่ ลบ ๐๐๑๗.๗/ว ๑๓๕๘

ศาลากลางจังหวัดลพบุรี

ถนนนารายณ์มหาราช ลบ ๑๕๐๐๐

๑๒ เมษายน ๒๕๖๖

เลขรับที่ 1005
วันที่ 12 เม.ย. 2566
เวลา 15.00

เรื่อง เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน หัวหน้าส่วนราชการ หัวหน้าหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ นายอำเภอทุกอำเภอ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี และนายกเทศมนตรีเมืองทุกแห่ง

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๒๐๗๑ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖

จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วย จังหวัดลพบุรีได้รับแจ้งจาก กระทรวงมหาดไทยว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดเอกสารดังกล่าวได้ที่ www.gad.moi.go.th หัวข้อ “หนังสือสั่งการกลุ่มงานอำนวยการ” หัวข้อย่อย “งานข้อมูลข่าวสารของทางราชการ” หรือ QR Code ท้ายหนังสือฉบับนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

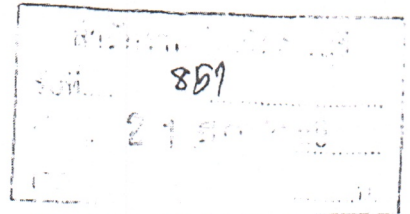
ขอแสดงความนับถือ

(นายปรัชญา เปปะตัง)

รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน
ผู้ว่าราชการจังหวัดลพบุรี



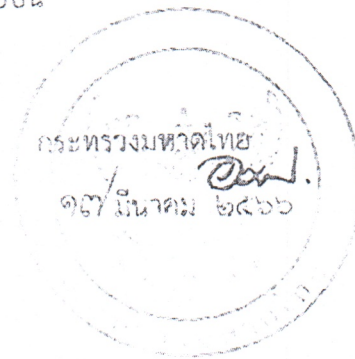
สำนักงานจังหวัด
กลุ่มงานอำนวยการ
โทร./โทรสาร ๐ ๓๖๗๗ ๐๑๕๐



ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๒๐๓/๑

ถึง ส่วนราชการระดับกรม หน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จังหวัดทุกจังหวัด ๓๓๔
สำนักงานรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
ของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ
รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๒๐๔๒
ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๖ ที่แนบมาพร้อมนี้ ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดเอกสารดังกล่าว
ได้ที่ www.gad.moi.go.th หัวข้อ “หนังสือสั่งการกลุ่มงานอำนวยการ” หัวข้อย่อย “งานข้อมูลข่าวสาร
ของทางราชการ” หรือ QR Code ท้ายหนังสือฉบับนี้



สิ่งที่ส่งมาด้วย

สำนักงานปลัดกระทรวง

กองกลาง

โทร/โทรสาร ๐ ๒๒๒๑ ๐๓๔๓

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์กลาง saraban@moi.go.th



ที่ นร ๐๑๐๘/ว๒๐๔๒

๑๕ มีนาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายละเอียดบทความตามคิวอาร์โค้ด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและประเด็นข้อหาหรือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ตามคิวอาร์โค้ด ท้ายหนังสือนี้

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพรดังกล่าวข้างต้นจะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายมงคลชัย สมอุดร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@opm.go.th

บทความ



<https://tinyurl.com/5ckw5kua>

กระทรวงมหาดไทย
กองกลาง มีหมายรับสั่งกระทรวงมหาดไทย
วันที่ 16 มี.ค. 2566
เลขรับ 19384
เวลา 10.45 น.

กองกลาง สป.
วันที่ 16 มี.ค. 2566
เลขรับ 1334
เวลา

ผลการสอบข้อเท็จจริง

กรณีที่มีการสอบข้อเท็จจริงเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ผู้ที่ได้รับผลกระทบในเรื่องนั้นหรือผู้ที่ร้องขอให้มีการสอบข้อเท็จจริงในเรื่องนั้น ก็สามารถขอทราบผลการสอบข้อเท็จจริงได้

นาย ก มีความคับข้องใจในการปฏิบัติตนของนาง ข ผู้บังคับบัญชา กรณีที่นาง ข ได้รายงานต่อสหกรณ์จังหวัด A ว่านาย ก ขาดราชการในวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ จึงร้องทุกข์ต่อผู้ว่าราชการจังหวัด A และจึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ปรากฏต่อมาว่า คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงรายงานผลว่า ไม่สามารถสรุปได้ว่านาง ข ปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมแก่นาย ก เห็นสมควรยุติเรื่อง นาย ก จึงมีหนังสือถึงสำนักงานสหกรณ์จังหวัด A ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ครอบครองข้อมูล ขอข้อมูลข่าวสารผลการสอบข้อเท็จจริงและเอกสารประกอบการสอบข้อเท็จจริง สำนักงานสหกรณ์จังหวัด A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าข้อเท็จจริงบางส่วนเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะต้องได้รับความยินยอมจากผู้ที่ให้ข้อมูลก่อนหรือการเปิดเผยอาจกระทบต่อความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด หรืออาจขัดความประสงค์ของผู้ให้ข้อมูล ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การสอบข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยผลการสอบข้อเท็จจริงและเอกสารประกอบการสอบข้อเท็จจริงจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการสอบข้อเท็จจริงอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าหากเปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ ชื่อ นามสกุล ตำแหน่ง และข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบได้ว่าพยานเป็นใคร เนื่องจากเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th) คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๔/๒๕๖๖) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอเอกสารชุดยื่นเสนอราคา

เรื่องการจัดซื้อจัดจ้างมีข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องมากมาย บางรายการเป็นข้อมูลที่ต้องจัดแสดงให้ประชาชนทราบโดยไม่ต้องร้องขอ บางรายการก็สามารถตรวจสอบได้ มาดูเรื่องนี้ครับ

บริษัท ก ไม่ผ่านคุณสมบัติในการเสนอราคาจัดซื้อจัดจ้างรถสุขาเคลื่อนที่ของเทศบาลเมือง A บริษัท ก โดยนาย ก จึงมีหนังสือถึงเทศบาลเมือง A ขอข้อมูลข่าวสารเอกสารชุดยื่นเสนอราคา พร้อมเอกสารรับรอง แคตตาล็อกหรือรูปแบบแสดงคุณลักษณะและหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายของบริษัท ข ผู้ชนะการเสนอราคา เทศบาลเมือง A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า บริษัท ก ยื่นข้อเสนอคุณลักษณะเฉพาะไม่ตรงตามประกาศร่างขอบเขตงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะทางพัสดุแต่อย่างใด ประกอบกับยื่นเอกสารไม่ครบถ้วนซึ่งเป็นสาระสำคัญในขอบเขตงาน ทำให้ขาดคุณสมบัติถือว่าไม่ได้รับการพิจารณาและมาตรา ๑๐ ภายใต้มาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น เว้นแต่เปิดเผยข้อมูลต่อผู้มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายหรือการดำเนินการตามกฎหมาย นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การจัดซื้อจัดจ้างได้เสร็จสิ้นลงแล้ว โดยหน่วยงานได้คัดเลือกบริษัท ข เป็นผู้ชนะการเสนอราคา ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องยื่นประกอบการเสนอราคา จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยต่อบุคคลทั่วไปอยู่แล้ว และมีไขเอกสารที่เป็นความลับหรือเป็นเทคนิคในการเสนองานอันกระทบต่อผู้ชนะการเสนอราคาแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียจากการเสนอราคา จึงควรได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ในการตรวจสอบความถูกต้องและปกป้องสิทธิของตน แต่หน่วยงานอาจปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปรากฏในเอกสารนั้นได้ เช่น เลขบัตรประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ และหมายเลขบัญชีธนาคาร

ส่วนกรณีพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐ กำหนดห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอในส่วนที่เป็นสาระสำคัญและเป็นข้อมูลทางเทคนิคของผู้ยื่นข้อเสนอ ซึ่งอาจก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ยื่นเสนอด้วยกันต่อผู้ซึ่งมิได้เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นนั้น เป็นเพียงขั้นตอนในการปฏิบัติระหว่างดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเท่านั้น เมื่อจัดซื้อจัดจ้างเสร็จสิ้นแล้ว การพิจารณาว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้หรือไม่ต้องพิจารณาตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th) คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๓/๒๕๖๖) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ใบอนุญาตประกอบการขนส่ง

เรื่องนี้เป็นการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบการขนส่ง มาดูว่า
จะสามารถเปิดเผยได้มากน้อยแค่ไหน

บริษัท ก โดยนาย ก ไม่ได้รับคัดเลือกให้เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบการขนส่งประจำทาง
เส้นทาง A จึงมีหนังสือถึงกรมการขนส่งทางบก ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะกรรมการ
ควบคุมขนส่งทางบก ครั้งที่ ... เมื่อวันที่ ... ที่พิจารณาออกใบอนุญาตประกอบการขนส่งประจำทาง เส้นทาง A
กรมการขนส่งทางบกเปิดเผยรายงานการประชุมคณะกรรมการควบคุมขนส่งทางบกให้บางส่วน โดยปกปิด
ในส่วนของผู้ประกอบการรายอื่น เนื่องจากเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕)
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัย
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า การพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบการขนส่งประจำทาง เส้นทาง A
ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อกระบวนการออกใบอนุญาต
ประกอบการขนส่งประจำทางดังกล่าวอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จ
ตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับ
ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตแต่ไม่ได้รับคัดเลือกจึงมีสิทธิได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อปกป้อง
ส่วนได้เสียของตน การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในกระบวนการออกใบอนุญาต
แต่เนื่องจากมีข้อมูลข้อเสนอแผนต่าง ๆ ของผู้ประกอบการรายอื่นอยู่ด้วย หากเปิดเผยให้กับผู้อุทธรณ์
ซึ่งประกอบธุรกิจประเภทเดียวกันอาจนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้แสวงหาประโยชน์ทางการค้าได้ จึงวินิจฉัยให้
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ปกปิดข้อมูลข้อเสนอแผนต่าง ๆ ของผู้ประกอบการรายอื่น

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ /
๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการ
บังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๖/๒๕๖๖) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้
ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลของชมรมศิษย์เก่า

เรื่องนี้เป็นกรขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของชมรมศิษย์เก่าของหน่วยงานของรัฐ มาดูว่า เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่

นาย ก มีหนังสือถึงวิทยาลัยชุมชน A สถาบันวิทยาลัยชุมชน ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนิน กิจกรรมต่าง ๆ ของชมรมศิษย์เก่าวิทยาลัยชุมชน A เช่นรายงานการประชุมคณะกรรมการชมรมศิษย์เก่าวิทยาลัย ชุมชน A รายงานรายรับ รายจ่าย โครงการต่าง ๆ ทั้งหมด วิทยาลัยชุมชน A อนุญาตให้เข้าตรวจดูข้อมูลข่าวสาร ดังกล่าว แต่ไม่ให้สำเนาหรือคัดถ่ายด้วยวิธีใด ๆ รวมทั้งปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจัดทำโดยชมรมศิษย์เก่าวิทยาลัยชุมชน A ซึ่งเป็นองค์กรเอกชน แต่มาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติสถาบันวิทยาลัยชุมชน พ.ศ. ๒๕๔๘ บัญญัติให้ชมรม ศิษย์เก่าวิทยาลัยชุมชนแต่ละแห่งสามารถคัดเลือกผู้แทนไปเป็นกรรมการสภาวิทยาลัยชุมชนได้ นอกจากนี้วิทยาลัย ชุมชน A ได้ตราระเบียบของวิทยาลัยฯ ว่าด้วยชมรมศิษย์เก่าวิทยาลัยชุมชน A พ.ศ. ๒๕๕๕ รับรองการมีอยู่ ของชมรมศิษย์เก่าวิทยาลัยชุมชน A ด้วย ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารของชมรมศิษย์เก่าวิทยาลัยชุมชน A ที่มีอยู่ ในความครอบครองของวิทยาลัยชุมชน A สถาบันวิทยาลัยชุมชน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติ ของหน่วยงานของรัฐไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้ เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th) คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและ การบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๗/๒๕๖๖) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิ รับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานหรือเปล่าครับ

เรื่องนี้น่าสนใจว่า ความเห็นของคณะกรรมการในหน่วยงานของรัฐ จะถือเป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานสามารถปกปิดได้หรือไม่ มาดูครับ

นาย ก มีหนังสือถึงกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนคดีของนาย ก ที่สำนักงานคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่งไปยังคณะกรรมการพิจารณาคำตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา กรณีที่นาย ก ถูกทำร้ายร่างกาย กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางส่วนที่เป็นข้อมูลของนาย ก โดยปฏิเสธการเปิดเผยบันทึกความเห็นคณะกรรมการพิจารณาคำตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา เนื่องจากเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะอนุกรรมการพิจารณาคำตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญากรณีผู้อุทธรณ์มีความเห็นว่า ไม่เข้าหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติคำตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔ จึงมีมติยกคำขอ ต่อมา คณะกรรมการพิจารณาคำตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา ได้มีคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ จึงถือว่ากระบวนการพิจารณาคำขอของผู้อุทธรณ์เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อกระบวนการพิจารณาอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และความเห็นของคณะกรรมการฯ ไม่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เนื่องจาก ข้อกฎหมายดังกล่าวกำหนดขึ้นเพื่อคุ้มครองความเป็นอิสระในการเสนอความเห็นของเจ้าหน้าที่ได้อย่างเต็มที่โดยไม่ถูกรบกวนก่อนมีผลยุติกฎหมายจึงคุ้มครองให้เจ้าหน้าที่อาจมีคำสั่งไม่เปิดเผยความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานในระหว่างการพิจารณาได้ เมื่อปรากฏว่า เรื่องนี้ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ผู้อุทธรณ์ซึ่งได้รับผลกระทบและมีส่วนได้เสียโดยตรง จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบว่าเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ วินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๔/๖๔๖๖) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”